

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej TAURON Polska Energia S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej TAURON Polska Energia S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest TAURON Polska Energia S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Katowicach, ul. Ks. Piotra Ściegiennego 3, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 31 marca 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Utrata wartości aktywów</p> <p>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wykazała w ramach istotnych pozycji aktywów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rzeczowe aktywa trwałe o wartości bilansowej 31 099 milionów złotych; • prawa do użytkowania aktywów o wartości bilansowej 1 773 milionów złotych; • wartość firmy o wartości bilansowej 26 milionów złotych; • pozostałe aktywa niematerialne o wartości bilansowej 478 milionów złotych; • udziały i akcje we wspólnych przedsiębiorstwach o wartości bilansowej 559 milionów złotych; • pożyczki udzielone na rzecz wspólnych przedsiębiorstw o wartości bilansowej 243 milionów złotych; <p>co stanowi łącznie ok. 82% sumy bilansowej Grupy.</p>	<p>Podójście do badania</p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • omówienie procesu oraz identyfikację mechanizmów kontrolnych funkcjonujących w Grupie i związanych z testami na utratę wartości aktywów, jak również zrozumienie stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu oceny przesłanek utraty wartości, identyfikacji obiektywnych zdarzeń wskazujących na utratę wartości oraz testów na utratę wartości aktywów; • ocenę przyjętych przez Grupę osądów odnośnie grupowania składników aktywów w ośrodki wypracowujące środki pieniężne; • ocenę, przy wsparciu specjalistów z zakresu wyceny, przyjętych przez Grupę założeń i szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów, w tym: <ul style="list-style-type: none"> - przyjętych przez Grupę kluczowych założeń makroekonomicznych na kolejne lata (w tym: stopy dyskonta, prognozowanej stopy wzrostu) poprzez porównanie ich do danych rynkowych oraz dostępnych zewnętrznych danych; - poprawności arytmetycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, oraz - założeń przyjętych do ustalenia przepływów pieniężnych oraz wartości rezydualnych po okresie objętym szczegółową strategią;

Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, Zarząd Jednostki dominującej jest zobligowany do określenia odpowiedniej metody wyceny pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć i w zależności od metody wyceny określić wartość godziwą tych pożyczek lub określić wartość oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia przedmiotowych pożyczek w zależności od klasyfikacji aktywów do koszyków, a w odniesieniu do rzeczowych aktywów trwałych, prawa do użytkowania aktywów, wartości firmy i pozostałych aktywów niematerialnych oraz udziałów i akcji we wspólnych przedsięwzięciach – w wyniku zidentyfikowania przesłanek utraty wartości aktywów do przeprowadzenia testu na utratę przez nie wartości.

Sprawa została określona jako kluczowa dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy z uwagi na wartość wskazanych powyżej aktywów, która jest istotna dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jak również z uwagi na złożony element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy dotyczącego wyceny pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć oraz złożony element profesjonalnego osądu Zarządu Jednostki dominującej dotyczącego identyfikowania ośrodków wypracowujących środki pieniężne oraz szacowania wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych, prawa do użytkowania aktywów, wartości firmy, pozostałych aktywów niematerialnych oraz udziałów i akcji we wspólnych przedsięwzięciach.

Wycena pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć wymaga zastosowania odpowiedniego modelu wyceny, w zależności od klasyfikacji aktywów, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 Instrumenty finansowe.

- kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji przyjętych założeń, w tym aktualności kluczowych szacunków, do pracowników Obszaru Finansowego oraz Zarządu Jednostki dominującej;
- analizę zewnętrznych źródeł informacji takich jak prasa branżowa oraz ocena, przy wsparciu specjalistów z zakresu wycen, potencjalnego ryzyka związanego z realizacją założeń;
- ocenę przesłanek utraty wartości oraz uzgodnienie danych źródłowych wykorzystywanych w testach na utratę wartości do przyjętych przez Jednostkę dominującą prognoz finansowych;
- uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- ocenę dokonanej przez Grupę klasyfikacji pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć;
- ocenę osądu Zarządu Jednostki dominującej w zakresie zastosowanych modeli wyceny pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć oraz istnienia obiektywnych zdarzeń mających wpływ na utratę wartości przedmiotowych pożyczek;
- ocenę poprawności ujęcia w księgach rachunkowych wyników testów na utratę wartości aktywów oraz wyceny pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć;
- ocenę przyjętych przez Grupę modeli wyceny pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć, w tym uzgodnienie danych źródłowych będących podstawą do wyceny przedmiotowych pożyczek;

Szacunek wartości odzyskiwalnej rzeczowych aktywów trwałych, prawa do użytkowania aktywów, wartości firmy, pozostałych aktywów niematerialnych oraz udziałów i akcji we wspólnych przedsięwzięciach wymaga przyjęcia przez Zarząd Jednostki dominującej szeregu założeń odnośnie przyszłych warunków rynkowych i gospodarczych, obejmujących między innymi zmiany w zakresie cen surowców, energii elektrycznej, praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia energii, uprawnień do emisji CO2 oraz przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych, średnioważonego kosztu kapitału („WACC”), jak również wpływu potencjalnych i już zatwierdzonych polskich i europejskich zmian regulacyjnych oraz przewidywanej sytuacji makroekonomicznej.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Ujawnienie dotyczące analizy przesłanek utraty wartości, szacunków wartości odzyskiwalnej, jak również odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów niefinansowych zostało zawarte w nocie nr 10 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Ujawnienia dotyczące wyceny pożyczek udzielonych na rzecz wspólnych przedsięwzięć oraz udziałów i akcji we wspólnych przedsięwzięciach zawarte zostały odpowiednio w notach nr 25 i 24 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

- ocenę kompletności ujawnień, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 Utrata wartości aktywów, Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 1 Prezentacja Sprawozdań Finansowych oraz Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 7 Instrumenty Finansowe – ujawniania informacji, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w zakresie utraty wartości oraz wyceny aktywów.

<p>Sprawy sądowe i zobowiązania warunkowe</p> <p>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</p> <p>Grupa jest stroną wielu roszczeń oraz spraw sądowych, które w zależności od oceny Zarządu Jednostki dominującej ujmowane są jako rezerwy lub zobowiązania warunkowe. Istotnymi wartościowo są zidentyfikowane przez Grupę potencjalne i zgłoszone roszczenia dotyczące rozwiązania umów długoterminowych na zakup energii elektrycznej i praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia energii wytwarzanej w odnawialnych źródłach energii.</p> <p>Podstawą ujęcia rezerw i zobowiązań warunkowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są osądy Zarządu Jednostki dominującej dotyczące prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków przedmiotowych roszczeń oraz spraw sądowych, które mogą powodować wpływ korzyści ekonomicznych z Grupy. Wyniki tych roszczeń oraz spraw sądowych są poza kontrolą Grupy.</p> <p>Sprawa została określona jako kluczowa dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy z uwagi na istotność przedmiotowych roszczeń oraz spraw sądowych, a także element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy, co do ich wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.</p>	<p>Podejście do badania</p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu w obszarze dokonywania osądu przez Zarząd Jednostki dominującej w odniesieniu do roszczeń oraz spraw sądowych; • monitorowanie publicznych informacji w celu identyfikacji naruszenia lub potencjalnego naruszenia przez Grupę przepisów prawa i regulacji oraz oceny kompletności ujęcia skutków zidentyfikowanych naruszeń, a także oceny kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym; • analizę przedstawionej do badania dokumentacji dotyczącej roszczeń i spraw sądowych oraz omówienie z Zespołem Prawnej Obsługi Projektów Grupy oraz prawnikami obsługującymi Grupę istotnych roszczeń i spraw sądowych; • analizę kosztów usług prawnych poniesionych w ciągu roku, w tym identyfikację podmiotów świadczących usługi prawne na rzecz Grupy; • uzyskanie pisemnych wyjaśnień od prawników obsługujących Grupę w zakresie prowadzonych przez nich spraw sądowych i spornych oraz analizę przedstawionych wyjaśnień; • analizę i ocenę poziomu oraz kompletności rezerw z tytułu spraw spornych w kontekście istniejącej dokumentacji prawnej; • analizę i ocenę ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie zobowiązań warunkowych oraz zmian wartości rezerw na roszczenia i na sprawy sądowe; • omówienie wybranych roszczeń oraz spraw sądowych z naszymi specjalistami z zakresu prawa;
---	---

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Ujawnienie dotyczące przedmiotowych roszczeń oraz spraw sądowych zostało zawarte w nocie nr 50 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

- uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- przegląd protokołów z posiedzeń organów Jednostki dominującej, protokołów z kontroli organów nadzoru oraz korespondencji z tymi organami;
- analizę adekwatności ujawnień w odniesieniu do postępowań sądowych i pozasądowych oraz związanych z nimi rezerw i zobowiązań warunkowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Pierwsze zastosowanie Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 16 Leasing

Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania

Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 Leasing („MSSF 16”) wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu osądów i szacunków związanych z ustaleniem, czy dana umowa jest w zakresie MSSF 16 i jak powinna być ujęta zgodnie z tym standardem (m.in. ustalenie zakresu stosowania nowego standardu, okresów leasingu, minimalnych płatności leasingowych czy też stóp dyskontowych).

Sprawa została określona jako kluczowa dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w związku z ilością oraz zróżnicowaniem umów, których stroną jest Grupa, wymagających od Zarządu Jednostki dominującej dokonania szeregu osądów oraz szacunków w zakresie identyfikacji umów leasingu oraz ich wyceny, jak również z uwagi na fakt, iż Grupa zastosowała MSSF 16 do sporządzenia załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego po raz pierwszy.

Zarząd Jednostki dominującej zdecydował o wdrożeniu MSSF 16 przy zastosowaniu zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego.

W wyniku ujęcia prawa do użytkowania aktywów oraz zobowiązań leasingowych ujętych przez Grupę w ramach zobowiązań z tytułu zadłużenia, w związku z pierwszym zastosowaniem MSSF 16, nastąpiło zwiększenie sumy bilansowej Grupy w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej o 918 milionów złotych na dzień 1 stycznia 2019 roku w stosunku do danych zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok finansowy.

Podejście do badania

Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:

- analizę polityk rachunkowości w zakresie ujęcia umów i relacji biznesowych wchodzących w zakres MSSF 16, związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków, w szczególności w zakresie:
 - ustalenia zakresu umów oraz relacji biznesowych podlegających ujęciu zgodnie z MSSF 16;
 - ustalenia minimalnych płatności leasingowych;
 - określenia okresów leasingu;
 - ustalenia stóp dyskontowych;
- zrozumienie procesu oraz środowiska kontrolnego w obszarze wdrożenia MSSF 16, w tym zrozumienie procedur zapewniających kompletność przeglądu umów oraz relacji biznesowych;
- przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do ujęcia umów oraz relacji biznesowych zgodnie z MSSF 16;
- przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów oraz relacji biznesowych w celu weryfikacji prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązania leasingowego oraz prawa do użytkowania aktywów;
- analizę kompletności i poprawności ujęcia umów oraz relacji biznesowych zidentyfikowanych przez Grupę jako wchodzące w zakres MSSF 16;
- analizę oraz ocenę poprawności arytmetycznej modelu wyceny zobowiązań leasingowych oraz prawa do użytkowania aktywów zastosowanego przez Grupę;

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące prawa do użytkowania aktywów oraz zobowiązań leasingowych związanych z zastosowaniem MSSF 16 zostały przedstawione w notcie nr 8.1 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Ujawnienie dotyczące polityk rachunkowości w odniesieniu do leasingu, w tym kluczowych osądów i szacunków zostało zamieszczone w notach 8.1 oraz 20 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

- uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- analizę oraz ocenę adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w MSSF 16, a także ujawnień dotyczących kluczowych osądów w zakresie ujmowania umów oraz relacji biznesowych MSSF 16 oraz ujawnień dotyczących wpływu wdrożenia nowego standardu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

<p>Istotna transakcja o charakterze jednorazowym – nabycie farm wiatrowych od Grupy in.ventus</p> <p>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</p> <p>W dniu 3 września 2019 roku poprzez utworzone specjalnie do tego celu spółki zależne Grupa dokonała nabycia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pięciu farm wiatrowych należących do Grupy in.ventus oraz • wierzytelności finansowych przysługujących Hamburg Commercial Bank AG wobec spółek zarządzających przedmiotowymi farmami wiatrowymi. <p>Transakcja została przeprowadzona poprzez nabycie polskich spółek osobowych będących właścicielami przedmiotowych farm wiatrowych oraz niemieckich spółek osobowych będących ich komandytariuszami.</p> <p>Łączna wartość przekazanych środków pieniężnych w związku z dokonaną transakcją wyniosła 580 milionów złotych, co stanowi ok. 1% sumy bilansowej Grupy.</p>	<p>Podjęcie do badania</p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę polityk rachunkowości w zakresie ujęcia transakcji połączenia jednostek; • zrozumienie procesu oraz środowiska kontrolnego w obszarze identyfikacji istotnych transakcji o charakterze jednorazowym, w tym zrozumienia procedur zapewniających kompletność identyfikacji kluczowych aspektów takich transakcji; • ocenę, przy wsparciu specjalistów z zakresu wyceny, przyjętych przez Grupę założeń i szacunków służących określeniu wartości godziwej nabytych aktywów i przejętych zobowiązań oraz ocenę dokonanego przez Grupę rozliczenia przedmiotowego nabycia, w tym: <ul style="list-style-type: none"> - przyjętych przez zewnętrznych specjalistów Grupy kluczowych założeń oraz metodologii wyceny nabytych aktywów do wartości godziwej; - poprawności arytmetycznej modeli wykorzystanych do wyceny nabytych aktywów, oraz • ocenę dokonaną przez Zarząd Jednostki dominującej analizy zapisów umownych dotyczących przedmiotowej istotnej transakcji o charakterze jednorazowym oraz niezależną analizę tej umowy i ocenę kompletności i poprawności przeprowadzonej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy; • omówienie z Zarządem Jednostki dominującej dokonanej oceny poprawności identyfikacji oraz kompletności nabytych aktywów i przejętych zobowiązań;
--	--

Sprawa została określona jako kluczowa dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego z uwagi na wartość przedmiotowej transakcji, która jest istotna dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jak również z uwagi na złożony element profesjonalnego osądu Zarządu Jednostki dominującej w odniesieniu do:

- ustalenia dnia przejęcia;
- identyfikacji i wyceny możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów, przejętych zobowiązań;
- wyceny przekazanej zapłaty;
- ujmowania i wyceny zysku z okazijnego nabycia;
- ujęcia rozliczenia przedmiotowej transakcji oraz jej skutków w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

W wyniku przeprowadzenia przedmiotowej transakcji Grupa rozpoznała zysk z okazijnego nabycia w wysokości 120 milionów złotych, który został zaprezentowany w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów w pozycji pozostałych przychodów operacyjnych, zgodnie z zapisami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 Połączenia jednostek gospodarczych.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące rozliczenia przedmiotowej transakcji oraz przyjętych osądów Zarządu Jednostki dominującej w zakresie przedmiotowej transakcji przedstawione zostały w notcie nr 2.1 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

- uzyskanie pisemnych wyjaśnień od prawników obsługujących Grupę w zakresie prowadzonych przez nich spraw sądowych i spornych oraz ocenę kompletności i analizę szacunków Zarządu w zakresie ujęcia wpływu istniejących spraw spornych oraz sądowych na rozliczenie przedmiotowej transakcji;
- ocenę kluczowych osądów oraz szacunków Zarządu Jednostki dominującej w zakresie realizacji zapisów umownych mających wpływ na ustalenie ceny nabycia w odniesieniu do przedmiotowej istotnej transakcji o charakterze jednorazowym;
- przeprowadzenie testów wiarygodności w odniesieniu do próby nabytych aktywów oraz przejętych zobowiązań nabytych w ramach transakcji nabycia w celu oceny kompletności oraz poprawności ujęcia tych aktywów w ramach rozliczenia przedmiotowej transakcji;
- ocenę przesłanek utraty wartości w odniesieniu do aktywów nabytych w ramach przedmiotowej transakcji o charakterze jednorazowym oraz uzgodnienie danych źródłowych wykorzystywanych w testach na utratę wartości do przyjętych przez Jednostkę dominującą prognoz finansowych;
- uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- analizę oraz ocenę adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w Międzynarodowym Standardzie Sprawozdawczości Finansowej 3 Połączenia jednostek gospodarczych, Międzynarodowym Standardzie Sprawozdawczości Finansowej 13 Ustalenie wartości godziwej, a także ujawnień dotyczących kluczowych osądów Zarządu Jednostki dominującej w zakresie rozliczenia transakcji nabycia.

<p>Zmiany legislacyjne oraz regulacyjne dotyczące cen sprzedaży energii elektrycznej w 2019 roku oraz w latach kolejnych</p> <p>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</p> <p>Z dniem 31 grudnia 2018 roku weszła w życie ustawa z dnia 28 grudnia 2018 roku o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw („Ustawa”). Ustawa została dwukrotnie znowelizowana:</p> <ul style="list-style-type: none"> z dniem 20 marca 2019 roku, ustawą z dnia 21 lutego 2019 roku zmieniającą ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę - Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji; z dniem 29 czerwca 2019 roku, ustawą z dnia 13 czerwca 2019 roku zmieniającą ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o efektywności energetycznej oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. <p>(dalej razem jako: „Ustawa prądowa”).</p> <p>Ustawa prądowa narzuciła na spółki obrotu energią elektryczną, a więc i spółki należące do Grupy, obowiązek stosowania w trakcie 2019 roku cen z dnia 30 czerwca 2018 roku w zakresie oraz w sposób, który szczegółowo opisany został przez Grupę w nocie nr 12 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.</p>	<p>Podejście do badania</p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> analizę polityk rachunkowości w zakresie identyfikacji, ujmowania oraz wyceny rezerw na umowy rodzące obciążenia oraz polityk rachunkowości w zakresie ujmowania oraz wyceny Rekompensat; zrozumienie procesu oraz środowiska kontrolnego w obszarze identyfikacji zmian prawnych i regulacyjnych oraz relacji biznesowych mogących rodzić obciążenia lub dających prawa do aktywów warunkowych; ocenę poprawności i kompletności dokonanej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy zapisów Ustawy prądowej oraz porównanie wyników przedmiotowej analizy Zarządu Jednostki dominującej do przeprowadzonej niezależnie przez nas analizy tej ustawy; ocenę kluczowych osądów oraz szacunków Zarządu Jednostki dominującej w zakresie oceny prawdopodobieństwa otrzymania Rekompensat; ocenę kluczowych osądów oraz szacunków Zarządu Jednostki dominującej w zakresie wyceny oraz ujęcia rezerw na umowy rodzące obciążenia; przeprowadzenie testów wiarygodności w odniesieniu do rezerw na umowy rodzące obciążenia w celu oceny poprawności wyceny ujęcia i prezentacji tych rezerw w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym; przeprowadzenie testów wiarygodności w odniesieniu do otrzymanych i należnych Rekompensat;
--	---

Jednocześnie Ustawa prądowa przewiduje dwie formy rekompensat dla przedsiębiorstw obrotu w postaci kwoty różnicy cen dla okresu od 1 stycznia 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku w odniesieniu do wszystkich grup odbiorców oraz w postaci rekompensaty finansowej dla okresu od 1 lipca 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku w odniesieniu do odbiorców końcowych określonych w Ustawie prądowej oraz opisanych przez Grupę w nocie nr 12 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku („Rekompensaty”).

W wyniku wejścia w życie Ustawy prądowej Grupa rozpoznała otrzymane i należne rekompensaty dotyczące sprzedaży w 2019 roku w wysokości 953 milionów złotych i zaprezentowała w pozycji Rekompensaty skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów.

W dniu 17 grudnia 2019 roku zatwierdzona została przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfa dla energii elektrycznej dla odbiorców w grupach taryfowych G („taryfa G”) dla spółki zależnej Grupy obowiązująca na rok 2020. Wysokość zatwierdzonych w ramach taryfy G cen sprzedaży energii elektrycznej spowodowała konieczność utworzenia oraz ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej rezerwy na umowy rodzące obciążenia w wysokości 237 milionów złotych.

- ocenę poprawności arytmetycznej modeli wykorzystanych przez Grupę do wyceny należnych Rekompensat oraz ocenę parametrów wejściowych, stanowiących element profesjonalnego osądu, wykorzystanych w tych modelach;
- uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- analizę oraz ocenę adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe, a także ujawnień dotyczących kluczowych osądów Zarządu Jednostki dominującej w zakresie ujęcia wpływu wejścia w życie Ustawy prądowej.

Sprawa została określona jako kluczowa dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego z uwagi na kwotę wpływu Ustawy prądowej oraz zatwierdzonej na rok 2020 taryfy G, istotną dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, jak również z uwagi na złożony element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy oraz przyjęte istotne założenia w odniesieniu do ujmowania i wyceny rezerw na umowy rodzące obciążenia oraz rekompensat zgodnie z Międzynarodowym Standarem Rachunkowości 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące wejścia w życie Ustawy prądowej oraz jej wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawione zostało w nocie nr 12 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Ujawnienie dotyczące rezerwy na umowy rodzące obciążenia w odniesieniu do taryfy G obowiązującej na 2020 rok przedstawione zostało w nocie 39.2 dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 15 marca 2017 roku oraz ponownie uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 28 listopada 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres 3 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 31 marca 2020 roku

Kluczowy biegły rewident

(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)

Leszek Lerch
Biegły rewident
nr w rejestrze: 9886

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1,
00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130